



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA CIVIL

Medellín, diecinueve de abril de dos mil veintitrés

Pretensión:	Ejecutiva
Procedencia:	Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín
Demandante:	Jhojan Andrés Arias Figueroa
Demandados:	Juliette Anyhel de Burhman
Radicado:	05001 31 03 013 2021 00344 01
Asunto:	Resuelve solicitudes

Con posterioridad a la sentencia de segunda instancia dictada por la Sala, se allegaron dos solicitudes:

- Una, fechada el 9 de marzo de 2023, del demandante Johan Andrés Figueroa Rodríguez, quien solicita “aclaración” de la sentencia, señalando que él no encuentra constancia de que se haya sustentado el recurso. Afirma que requiere una aclaración de la sentencia porque no cuenta con un apoderado judicial que se la explique.
- Otra, de la apoderada del demandante, Lady Bibiana Betancur Gómez, quien pide “que le sea entregado por medio escrito” constancia de la fecha y hora en la que fue recibido por parte del Despacho la sustentación de la apelación.

Frente a esas solicitudes el Despacho considera:

1. Las constancias que pide la parte demandante y la abogada sobre la sustentación del demandado son documentos que hacen parte del expediente digital, las expidió en su momento la secretaría del Tribunal y pueden consultarse en el cuaderno de segunda instancia.

Por tanto, se niegan estas solicitudes.

2. Por regla general, un juez no tiene competencia para hacer aclaraciones de sus sentencias después de expedida. Excepcionalmente, cuando se dan las expresas causales del artículo 285 del CGP, procede la aclaración.

Esta posibilidad se relaciona con la redacción del texto de la sentencia; cuando éste contiene frases o conceptos dudosos que influyen en su resolución, entonces es procedente aclarar. En cambio, la falta de una asesoría de una de las partes, tendientes a que se le lea o se le explique el contenido de una sentencia, no es una de las causales legales de aclaración. De ser el caso, la parte debe acudir en principio a apoderado contractual o a las otras posibilidades de defensa técnica que brinda el sistema.

Por tanto, se niega esta solicitud.

3. No obstante, teniendo en cuenta que el actor manifiesta no tener apoderado, no haber tenido acompañamiento para la lectura de la sentencia; y que unos días después quien ha actuado como su apoderada presenta un memorial realizando la solicitud antes descrita a nombre de la parte; se advierte a la juez de primera instancia para que, en caso de ser pertinente, realice los requerimientos y actos de saneamiento con el fin de garantizar la debida representación del demandante en las actuaciones pendientes.

Ejecutoriado este auto, remítase nuevamente el asunto al juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase;



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

Magistrado